Innspill til Malthe Sørensen-utvalget

Avsender: Lovisenberg diakonale høgskole

Hva er den største utfordringen med KI i høyere utdanning?

- Autentisitet, dialog og akademisk dannelse. F. eks: Underviseren får generert en oppgave og sender den til studentene. Studentene bruker KI for å skrive svaret. Da har maskinen snakket med seg selv, men den genuine læringsdialogen er borte. Begge parter går glipp av en anledning til å lære. Vi gir studentene skriveoppgaver fordi det er en måte å lære på, en måte å strukturere tankene på, og en måte å lære akademisk skriving og tankesett. Studentene risikerer å ikke utvikle sin egen stemme, lære å legge fram og argumentere for egne synspunkter. For å motvirke dette må vi ha et nasjonalt samarbeid, som sikrer at studenter får oppdatert kunnskap om KI uavhengig av studiested.

Hvordan ser teknologien og høyere utdanning ut ti år fram i tid?

- Noen prosesser er helt eller delvis automatisert ved hjelp av KI.
- Endrer vårt syn på hva kunnskap er, hvordan den er frembragt, er den generert eller forskningsbasert
- Forhåpentligvis vil ikke studenter og ansatte møte en vegg av chatboter og automatisk genererte svar, men fortsatt inngå i genuint samspill.
- KI vil være mer avansert og gi mer spesifikke og presise svar.
- Bedre muligheter for personlige tilbakemeldinger ved hjelp av KI.
- Kanskje får vi halvautomatiserte, mer virtuelle læresteder for massene og ansikt til ansikt-læresteder for de få.

Hvordan kan utdanningene forberede studentene på et samfunn og arbeidsliv der KI får økt betydning? Hva blir viktigere, og hva blir mindre viktig å lære?

- Viktigere:
  - Kritisk tenkning
  - Profesjonsfaglig digital kompetanse
  - Bestillerkompetanse
  - Skjelne mellom jobber for mennesker og jobber for maskiner

Dette fordrer et tett samarbeid mellom UH, samfunn og arbeidsliv.

Hvordan skal man gjennomføre eksamen og vurdering?

- Nødvendig (og naturlig) å benytte vurderingsmetoder som kan knyttes til konkret arbeid og erfaringer fra undervisning og praksis.
- casebaserte oppgaver (muntlig og skriftlig)
- simulering
- prosjektarbeid inkludert seminarer
- muntlig eksaminasjon
- Enkelte felt automatisert i dialog med KI
    - Gi studentene tekster generert av KI og gi dem i oppgave å bruke pensum til å vurdere og diskutere svarene.
- Legge til rette for god KI-bruk slik at vi integrerer informasjonskompetansen i studentenes faglige utvikling.

Hvilke tilpasninger av vurderingsformer kan gjøres i lys av KI-utviklingen?

- Langsgående vurdering som mappevurdering.
- Noe kan automatiseres ved hjelp av KI. Da frigjøres det ressurser som kan brukes til vurdering ansikt til ansikt.
- Mer bruk av praktisk vurdering
- Muntlig vurdering
- Vurderingsformer som gir muligheter til å teste forståelse, resonnering og etisk refleksjon, samt innsikt i studentenes evne til å anvende kunnskap i komplekse situasjoner, også ved hjelp av KI.
-

Hva slags ferdigheter trenger studentene i bruk av KI, og bør utdanningsinstitusjonene gi spesifikk opplæring og veiledning?

- Lærestedene bør absolutt gi opplæring og veiledning i:
    - hva er KI, hva er mulighetene og utfordringene med denne teknologien
    - hva bør jeg gjøre selv og hva kan jeg overlate til KI?
    - prompting
    - tolking og bearbeiding av svar
    - profesjonsfaglig digital kompetanse
    - fagnær og praksisnær bruk av KI
    - kanskje blir skrivetrening viktigere enn før?
    - kritisk tenkning generelt og rettet spesifikt mot KI

Hvilke muligheter og utfordringer gir KI i undervisning og læringsaktiviter?

- Muligheter
  - Støtte til utarbeidelse av læringsmål, forelesninger, quizer, case m.m.
  - Simulere situasjoner studentene trenger å trene på, særlig i profesjonsfag
  - Frigjør tid til aktiviteter ansikt til ansikt, dersom teknologien ikke blir brukt primært til rasjonalisering
- Utfordringer
  - Manglende tekstkompetanse
  - Manglende autentisitet hos undervisere og studenter
  - Manglende tillit til egen tekstkompetanse hos undervisere og studenter
  - Manglende akademisk dannelse fordi viktige tankeprosesser er satt bort til KI

Hva har KI å si for masteroppgaven og andre langsvarsoppgaver?

- Ferdigheter i akademisk skriving kan bli mangelfulle
- Det kan bli vsnsklig å skjelne mellom studentenes egne tekster og KI-genererte tekster
- Studentene får mindre trening i å bearbeide egne data og reflektere rundt funnene
- Studenter som av ulike årsaker er tekstsvake, får mulighet til å ta en mastergrad med støtte fra KI
- Å skrive i grupper kan gjøre det vanskeligere å fuske
- Muntlig eksamen etter masteroppgaven blir viktigere og kan vektes tyngre

Hva skal til for at faglige ansatte har kompetanse til å håndtere KI på en utdanningsfaglig god måte?

- Tilgang på og tid til god opplæring
- Tilgang på gode og sikre verktøy
- Faglig diskusjon om god bruk
- Forskning på og utarbeiding av god praksis

Hvilke behov er det for nasjonale tiltak og løsninger kontra lokale når det gjelder KI i høyere utdanning?

- God og sikker felles tilgang til oppdaterte KI-løsninger
- KI-løsninger kan bevisst brukes til å undergrave demokrati og fri diskurs. Norge må sørge for verktøy som er trygge og frie.
- For å sikre riktig minimumskompetanse på feltet er det viktig at dette løftes til nasjonalt nivå.

- Det må være rom for lokal tilrettelegging, men man må unngå at det blir ildsjelbasert. Dette har vi sett på digitaliseringsfeltet generelt, og vi har mulighet til å lære av disse erfaringene.

Hvilke særtrekk ved utdanningene – fagområder og enkeltutdanninger – fordrer at KI blir håndtert annerledes enn i høyere utdanning generelt?

- Se egne innspill til KI og profesjonsutdanningene