

Behov for ny kunnskap og tiltak for å sikre folkehelsen i forhold til elektromagnetisk stråling.

Det finnes nå en lang rekke seriøse vitenskapelige artikler om helseskader fra elektromagnetiske felt, være seg på planter, insekter, enkle celler, mennesker og andre dyr. Dette er skader fra ikke-ioniserende stråling som er så svak at den ikke gir oppvarming slik som man kan skades fra stråler i en mikrobølgeovn og som er eneste type skade Statens Strålevern forholder seg til.

Den type skader det her er snakk om er blant annet endringer i cellenes funksjoner i levende organismer når de utsettes for ulike typer elektromagnetiske felt. Slike endringer i cellenes funksjoner er påvist å påvirke blant annet immunforsvar og psyke. Dette er lidelser som har økt mest de årene vi har gradvis innført teknologi som bidrar med elektromagnetiske felt både hjemme, på jobb/skole og i det offentlige rom.

Ut fra forskning på elektromagnetiske felts virkninger på helse er de siste tiders meldinger om økt psykisk uhelse blant barn og unge som forventet. Dette er jo en del av befolkningen som i stor grad utsetter seg selv for elektromagnetisk stråling gjennom utstrakt bruk av mobiltelefoner og WiFi.

Gjennom min families erfaring med forskning i 3 generasjoner, bl.a. kvantefysikk, biologi, informasjonsteknologi og på helseeffekter av bl.a. tungmetaller, løsemidler og asbest, ser vi det slik at dokumentasjonen av negative helsevirkninger av elektromagnetisk stråling tilfredsstillende krav vi setter til seriøs forskning og vi er ikke i tvil om at de funn man har gjort er riktige. Dette er konklusjoner som trekkes av mange forskere og det finnes samleartikler (metastudier) som viser dette, bl.a. Pall, M.L.: 5G: Great risk for EU, U.S. and International Health! Compelling Evidence for Eight Distinct Types of Great Harm Caused by Electromagnetic Field (EMF) Exposures and the Mechanism that Causes Them, <http://peaceinspace.blogspot.com/files/5g-emf-hazards-dr-martin-l.-pall-eu-emf2018-6-11us3.pdf>

Familien har også på våre ulike fagområder opplevd hvordan nye innsikter motarbeides av «etablerte sannheter», spesielt når pengeinteresser har fordel av å beholde status quo. Slik ser vi det også i forhold til den nye innsikten i uheldige helsevirkninger av elektromagnetiske felt. Denne innsikten møter samme type motstand som vi, og andre, har opplevd mange ganger før – og hvor «de etablerte sannheter» har måttet vike til slutt. Det er skrevet flere bøker om dette.

En typisk effekt av motstand fra pengeinteresser kan man se ved å analysere hvem som står bak ulike forskningsartikler om helseskader – eller ikke finner noen. I dette tilfellet finner ca 80% av artikler IKKE sponset av trådløsindustrien en negativ helseeffekt mens kun en liten del av forskning finansiert av trådløsindustrien finner slik negativ effekt. Det er mange metastudier som viser dette.

Verdens helseorganisasjon (WHO) har kategorisert elektromagnetisk stråling som «2B Mulig Kreftfremkallende». Dette er en kategori hvor man finner mange tungmetaller og løsemidler som i dag er forbudt eller det er sterke restriksjoner på i Norge - se Wikipedias liste over 2B stoffer: https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_IARC_Group_2B_carcinogens

Det er også en grunn til refleksjon om våre grenseverdier for elektromagnetisk stråling er hensiktsmessige for å bevare god folkehelse når land som Kina og Russland har valgt en grense som er 100 ganger lavere enn vår (Norge 1000 $\mu\text{W}/\text{cm}^2$, Kina og Russland 10 $\mu\text{W}/\text{cm}^2$).

Man kan også merke seg mange internasjonale initiativ som ber ulike myndigheter om å ta elektromagnetisk stråling seriøst i forhold til folkehelsen og at dagens utvikling er svært bekymringsfull. Se for eksempel «EMF Scientist Appeal to the United Nations» <http://www.iemfa.org/emf-scientist-appeal-to-the-united-nations/>

For referanser og diverse dokumentasjon se bl.a. <http://www.folkets-stralevern.no/> (spesielt <http://www.folkets-stralevern.no/lenker/>) og <https://einarflydal.com> (spesielt vedlegget til denne juristutredningen som oppsummerer kunnskapsstatus: <https://einarflydal.com/nedlastinger/>)

Mitt råd til de som skal utarbeide folkehelsemeldingen er å sette seg godt inn i forvaltningen av strålehygiene her i Norge, slik bl.a. Einar Flydal har gjort og beskriver. Denne forvaltningen er pr. i dag svært mangelfull og har minimalt med ressurser. I utarbeidelse av meldingen bør man hente inn uavhengig kompetanse uten bindinger til tidligere vedtak og/eller ha økonomiske interesser i hvilke grenser som settes. I forhold til dagens situasjon er det helt nødvendig med en mer kompetent og ressurssterk forvaltning av strålehygiene for å beskytte planter, dyr og mennesker mot økonomiske interesser som ser seg tjent med et stadig økende nivå av elektromagnetisk stråling.

Else Kristine Nordhagen
John Brandts vei 65B, 0860 Oslo
Tel: 911 616 73
Epost: elsenordhagen@gmail.com